Íslenskan er augasteinn hvers skóla

segir Guðmundur Finnbogason í umfjöllun sinni um móðurmálið í Lýðmenntun; Bogi Melsted telur íslenskuna eigi að vera í öndvegi í íslenskum skóla í riti um menningarskólann tuttugu árum fyrr.

Ég vitna í þessa tvo höfunda vegna þess að þeir veltu fyrir sér tilgangi skóla og menntunar og töldu báðir að til þess að skólinn gæti gegnt mikilvægu menntunarhlutverki sínu hlyti móðurmálið að skipa þar æðstan sess.

Ég er hallur undir þau sjónarmið.

Annar þeirra hafði huga framhaldsskólann en hinn grunnskólann eins og við nefnum þá nú.

Þeir höfðu báðir gengið í Lærða skólann og síðar numið við Háskólann í Kaupmannahöfn og þekktu ágætlega bæði íslenska og danska skólahefð, sem skiptir máli vegna þess að þeir höfðu báðir áhyggjur af því að sá skóli sem þeir þekktu sinnti ekki lifandi menningarhlutverki sínu.

Nú í upphafi 21. aldar deili ég að hluta til áhyggjum þeirra og tel mikilvægt að íslenskur skóli eigi að kappkosta að vera lifandi menningarskóli fremur en lærður skóli. En það er ekki vandalaust að rata meðalveginn þarna á milli.

# Málið, tungumálið

Málið, tungumálið, hefur öldum saman verið meginviðfangsefni skólastarfs. (Bogi Melsted telur að 1884-1885 hafi ríflega 80% bóknáms Lærða skólans í Reykjavík verið tungumálanám).

Rætur þeirrar áherslu sem lögð hefur verið á tungumálið í menntun liggja þó dýpra, hjá Grikkjum og Rómverjum sem töldu færni fólks til að tjá hugsanir sínar vera megin markmið menntunar. Hvoru tveggja − tjáningin − formið, − og hugsunin− inntakið, þurfti að vera fágað, agað, lipurt og skýrt. Sú námskrá sem þróaðist, fyrst meðal Grikkja og síðar Rómverja, mótaði vestræna menntun í hartnær tuttugu aldir. Oft er vísað til hinna sjö frjálsu lista, þríveginn, formið – málfræði, rökfræði og mælskulist, og ferveginn sem vísaði til efnisins, inntaksins.

Nánast frá upphafi má greina átök á milli þess vægis sem formi og inntaki var gefið; færnin varð iðulega hornreka. Áhersla fræðimanna − hvers tíma – var á formið og þau fræði sem um það snúast − á þeirri forsendu, að sumu leyti misskildu forsendu −, að fræðileg vitneskja væri forsenda þeirrar áferðar tjáningar sem stefnt væri að.

Það er svo sérstakt og athyglisvert hve þessi átök eru varanleg og endurnýja sig sífellt í nýjum búningi.

# Menntun

Menntun nútímans, - eins og hins gamla tíma - snýst að verlegu leyti um að geta tjáð skoðanir sínar, tjáð ígrundaða hugsun sína, og geta tekið þátt í umræðu um hana, - en jafnframt að tryggja að viðkomandi hafi eitthvað að segja og ræða, − geti líka skapað og tjáð nýja hugsun.

Meginspurningin sem sífellt er leitað svara við er því þessi: Hvernig verða slík háleit markmið best tryggð og þess gætt að höfuðmarkmiðið glatist ekki á leiðinni eins og reynslan sýnir að það geri næstum alltaf? Við höfum séð hvernig kennsla tungumáls hefur á tímabilum týnst í málfræði eins og kristnifræðsla í kverlærdómi. Það er vonandi liðin tíð.

Spurninguna má etv orða svo: að hvaða marki á að kenna börnum og kennurum þeirra, fræði, hvaða fræði og hvers vegna. Á síðustu öld voru stærðfræðingar á Vesturlöndum spurðir hvað ætti að kenna börnum í stærðfræði, og þeir virtust býsna einhuga um einfalt og augljóst svar, það ætti að kenna þeim mengjafræði; − og svarið var byggt á ágætum rökum. Ég ætla ekki að fara út á hálann ís og endurvekja þá umræðu, en tel að fólk þekki nægilega til þessa til að átta sig á því að það er vandasamt að svara svona spurningu; það er ekki einu sinni alltaf ljóst hverja á að spyrja.

Þess vegna má endurtaka spurninguna enn, með því að spyrja hvernig megi sem best rækta lifandi, lipra, agaða og skapandi málnotkun barna og unglinga og fullorð­inna í skólanum; hvað ættu kennarar að læra til þess að vinna að því mark­miði.

Ég var velta þessu fyrir mér fyrir nokkrum vikum þegar ég rifjaði upp skrif Þorsteins Gylfasonar, sem vafði okkur sem unnum að menntun kennara ekki alltaf inn í bómull, en það var ástæða til að hlusta á málflutning hans; hann fullyrti í grein um skólastarf að hann hefði lítið lært í skóla *sem máli skipti*; þó hefði hann lært eitthvað í íslensku en ekki fyrst og fremst í íslenskutímum af íslenskukennur­um heldur við þýðingar á íslensku úr ýmsum erlendum málum. Ég ætla alls ekki að gera hans dóm að mínum en tel samt sem áður að hann vekji einmitt upp þessa grundvallar spurningu, hverju viljum við ná fram, hvernig og hvernig undirbúum við kennara til þess?

# Íslensk málstefna

Í vinnu að íslenskri málstefnu er vitaskuld lögð rík áhersla á hlutverk skólanna, kennaranna. Í þeirri umræðu allri koma upp nokkur álitaefni sem tilefni er til að drepa á.

Spurt er, hve mikla íslenskukennslu fá þau kennaraefni sem undirbúa sig undir kennslu?

Ég leyfi mér að skipta kennurum í tvo flokka, þ.e. þá sem kenna ýmislegt annað en íslensku, t.d. flestir háskóla- og framhaldsskólakennarar og fjölmargir sérhæfðir kennarar grunnskóla. Því er oft haldið fram að þessir kennarar séu allir íslensku­kennarar í þeim skilningi að þeir eigi að kenna nemendum sínum að lesa og tjá sig á íslensku um sitt fag, jafnframt því aðrækta málið í ræðu og riti. Eins og við vitum felst mikið af verk­efnum nemenda í skriflegum eða munn­legum mál­flutningi; þessir kennarar gætu því og ættu að vera mikilvirkir leiðbeinendur í íslensku.

Ég get vel fallist á að þeir hafi þetta hlutverk, jafnvel þeim mun meir eftir því sem ofar dregur og það er umhugsunarefni hve lítil umræða er um þetta í tengslum við menntun allra þessara stétta, sérstaklega háskóla- og framhalds­skóla­kennarana, en einnig sérhæfðu grunnskóla­kennarana.

Þar sem í gögnum um málstefnu segir að hægt sé að ljúka kennaranámi án þess að læra neina íslensku þá er átt við þessa kennara, − og þó, − eins ég vík nú að.

Hvað varðar hinn hópinn, þ.e. hópinn sem kennir íslensku beint eða óbeint í leik- og grunnskóla, þ.e. þá kennara sem eru daglangt og árlangt að rækta mál og hugsun ungra nemenda sinna, þá vaknar erfið spurning, þ.e. hvað telst til íslensku­kennslu, eða ef ég má orða það svo, hvað telst til móður­máls­kennslu? Ég er ekki viss um að ég megi víxla þessum hugtökum, þótt Guðmundur Finnboga­son hafi mátt það, því þau víxl eru síður en svo eins saklaus og sumum óinnvígðum kann að virðast í fyrstu.

Ég skal nefna nokkur dæmi um hvað þessir kennarar læra.

# Leikskólakennarar, taka allir námskeiðin

## Talað mál og ritað: 10e

Í þessu námskeiði er einkum lögð áhersla á framburð, framsögn, ritun og málfar.

## Málþroski og þróun læsis: 10 e

Þróun hljóða og framburðar, orðaforða, málfræði og setninga, frásagnarhæfni, svo og hljóð(kerfis)vitundar
- Þróun læsis á leikskólaárunum og fyrstu skólaárunum
- Tengsl málþroska, almenns þroska og læsisþróunar
- Þróun tvítyngis, einkum táknmáls og íslensku sem annars máls
- Markviss málörvun í skólastarfi; hlustun, orðaforði, samtöl, málskilningur, frásagnir, lestur og ritmálsþróun.

# Grunnskólakennarar taka allir námskeiðið

## Talað mál og ritað: 10e

Í þessu námskeiði er einkum lögð áhersla á eftirfarandi fjóra þætti: framburð, framsögn, ritun og málfar. Ég mundi fella þetta undir kennslu um móðurmálið, en ég held að ég megi ekki telja til íslensku.

Nú geta kennaranemar valið sér kjörsvið, til þess að dýpka þekkingu sína, ég nefni hér tvö mikil­væg kjörsvið,

# Kjörsvið: Kennsla yngstu barna í grunnskóla

þetta eru þeir kennarar sem kenna sennilega allar greinar yngstu barna grunnskólans, 6-9 ára, þetta eru um 22% kennaranemanna.

Þau taka vitanlega

## [GSS105G Talað mál og ritað](https://ugla.hi.is/kennsluskra/index.php?tab=nam&chapter=namskeid&id=50000720096&lang=is)  10e,

en einnig, þrjú önnur 10 e námskeið, 40e alls um mál, ritun, tjáningu og lestur

## GSS345G Þróun máls og læsis 10e

## [GSS430G Læsi og lestrarkennsla](https://ugla.hi.is/kennsluskra/index.php?tab=nam&chapter=namskeid&id=50005220100&lang=is)  10e


## GSS644G Íslenska og tjáning 10e

# Kjörsvið: Almenn kennsla í grunnskóla

um 7% nemenda velja þetta

Þau taka vitanlega

## [GSS105G Talað mál og ritað](https://ugla.hi.is/kennsluskra/index.php?tab=nam&chapter=namskeid&id=50000720096&lang=is)  10e,

en einnig tvö önnur skyldunámskeið, þannig 30e samtals

[GSS201G Íslenska I: Mál og bókmenntir](https://ugla.hi.is/kennsluskra/index.php?tab=nam&chapter=namskeid&id=50007520100&lang=is)  **10e**

[GSS301G Íslenska II: Íslenskukennsla](https://ugla.hi.is/kennsluskra/index.php?tab=nam&chapter=namskeid&id=50007620096&lang=is)  10e

# Kjörsvið: Íslenska

um 6% nemenda velja þetta, meiri möguleikar í íslensku en áður.

Auk þeirra sem velja sér kjörsviðið íslenska fyrir grunnskólakennara, þá velur ríflega þriðjungur nemenda, einmitt sá sem helst hugsar sér kennslu yngri barna, tvö svið þar sem móðurmálið fær 30-40e rými.

Í þessari umræðu allri kemur sú skýra aðgreining sem ég hef margsinnis vísað til, þ.e. til íslensku annars vegar, og þá sem þröngt skilgreindrar faggreinar,

og til móðurmálsins hins vegar, þ.á.m. vísað til

1. máltöku, þróunar málsins- formsins og orðaforðans;
2. til ritunar texta og til
3. lestrar, læsis, og lestrarkennslu,

enn ekkert af þessu telst til íslensku, og sumt jafnvel ekki til umfjöllunar um móðurmálið.

Ég skil þessa aðgreiningu en get ekki fallist á að þessir mikilvægu þættir séu minna mikilvægir, eða jafnvel skipti ekki máli í ræktun móður­málsins en hefðbundin íslenska. Þannig má vera formlega rétt að nemendur sem stunda nám­skeiðið talað mál og ritað fái enga kennslu um íslensku, eða hvað?

# Samanburður við önnur lönd

Þessu tengt er svo samanburðurinn við vægi tungumálsins í kennaramenntun annarra landa.

Þetta hef ég ekki kynnt mér nægilega, en með því að gaumgæfa t.d. hvað Norðmenn fella undir norsku, þá er það, að því er mér virðist miklu mun víðara en það sem oft er fellt undir íslensku hér, og raunar enn víðara en fjallað er um í öllum þeim námskeiðum sem ég hef vísað til. Þær fyrirspurnir sem ég hef gert umfram þetta og í margvíslegum samanburði á milli landa tel ég tilefni til að kanna af mun meiri og agaðri nákvæmni hvað sé verið að bera saman, en gert hefur verið.

Ég spyr þá líka hvort það kunni að vera rétt að það megi kalla fjölmarga þætti norsku, sem eru sambærilegir við þá sem við megum ekki kalla íslensku hér?

Það væri veikt að mínu mati ef það kæmi í ljós að bornar væru á borð misvísandi eða villandi staðhæfingar þótt verið sé að vinna góðu máli brautargengi.

Eitt af veigamestu hlutverkum menntunar er að örva lifandi, fágaða og skapandi notkun móðurmálsins, frá fyrstu skólagöngu og alla tíð meðan á henni stendur.

Lifandi menning krefst lífs, hún krefst aga, hún krefst iðkunar og við verðum að tryggja að kennarar framtíðarinnar séu undir það búnir að skapa öllu ungu fólki umgjörð slíkrar menningar og séð þannig til þess að kvikt og ríkulegt móðurmálið verði augasteinn hvers skóla.